

OBSERVATIONS TRANSMISES

**DANS LE CADRE DE LA CONSULTATION PUBLIQUE DU 30 MARS AU 30 AVRIL 2018 CONCERNANT LA
MODIFICATION DU « EECS ELECTRICITY DOMAIN PROTOCOL FOR LUXEMBOURG » POUR LE REGISTRE
LUXEMBOURGEOIS DES GARANTIES D'ORIGINE**

LUXEMBOURG, LE 8 MAI 2018

SECTEUR ÉLECTRICITÉ

Le présent document reprend les contributions transmises dans le cadre de la consultation publique du 30 mars au 30 avril 2018 concernant la modification du « EECS Electricity Domain Protocol for Luxembourg » pour le registre luxembourgeois des garanties d'origine.

Tout passage indiqué par la partie intéressée comme étant confidentiel, ne fait pas partie du présent document.

L'Institut a reçu la contribution de la part de trois fournisseurs en électricité dans le cadre de cette consultation.

Contribution de la part d'Eida S.A.

From: Thierry Hanotin - EIDA s.a. [<mailto:thierry.hanotin@eida.lu>]

Sent: 30 April 2018 16:28

To: Energie <energie@ilr.lu>

Subject: Consultation publique concernant la modification du "EECS Electricity Domain Protocol for Luxembourg" pour le registre luxembourgeois des garanties d'origine

Chère Madame, Cher Monsieur,

je désire par le présent courriel à vous adressé, vous transmettre mes observations concernant la modification reprise ci-dessus en sujet.

Premièrement, je tiens à déplorer que les petites installations ne peuvent toujours pas être valorisées au Grand-Duché du fait de frais prohibitifs. En effet, les frais ne permettent pas de pouvoir enregistrer une installation de quelques kWc. Il est dommage que ne soit pas mis en place un principe autre qu'un audit par installation et la création d'une centrale virtuelle reprenant plusieurs installations.

Il pourrait être intéressant d'englober plusieurs centrales en une centrale virtuelle. Ainsi, il serait possible d'inscrire une centrale virtuelle (frais répartis) et de valoriser la production par l'émission de garanties d'origine.

Deuxièmement, il pourrait être intéressant d'impliquer plus les producteurs dans la vie de leur installation et notamment dans la production de celle-ci et de sa valorisation. En effet, il apparaît que les installations peuvent être vues uniquement comme des objets financiers dont la production est soutenue (mécanisme de compensation). Pour réduire ce soutien, je pense qu'il serait intéressant de compenser le soutien financé (rachat pendant une période garantie) par le prix des garanties d'Origine. La réduction du soutien financier par l'attribution du prix des garanties d'origine réduirait les fonds nécessaire à ce mécanisme de compensation et donc aurait un effet positif sur la facture d'énergie électrique de tout consommateur final (la facture serait allégée d'une partie du mécanisme de compensation).

Il semble plus opportun de prévoir un principe de la sorte et aussi plus sain étant donné que le consommateur final ne devrait pas financer la production d'énergie renouvelable au Luxembourg et notamment la rentabilité de ce genre de projet. Il est clair que les petites installations ne pourraient être incluses étant donné que l'émission de garanties d'origine ne pourrait quasiment rien compenser étant donné la faible production.

Troisièmement, le nouveau système de mise aux enchères va emporter une inflation des prix des garanties d'origine. Les garanties d'origine luxembourgeoises risquent fort d'avoir un prix arrivant au niveau de ceux du Marché (soit plus d'un euro). La conséquence directe serait de rendre l'énergie verte au Luxembourg plus chère, étant donné que les garanties d'origine ne seraient plus au prix actuellement attribué lors de la mise annuelle aux enchères. En effet, la nouvelle mise aux enchères sera ouverte à tous les acteurs économiques

et aucune obligation d'annulation ne sera présente. Aussi, toute société agissant dans le domaine des garanties d'origine pourra spéculer sur la valeur. Cela entrainera très certainement une inflation de prix. Une autre conséquence sera de ne plus rendre au niveau national pour les fournisseurs l'énergie électrique localement produite intéressante. Ainsi, cette nouvelle mise aux enchères emportera une hausse de valeur des garanties d'origine mais pas une valorisation nationale de celles-ci. De plus, il est à se demander à qui va profiter ces rentrées d'argent supplémentaires.

Je vous remercie et vous prie de croire, chère Madame, cher Monsieur en l'expression de mes salutations distinguées

--

Thierry HANOTIN

juriste

thierry.hanotin@eida.lu

Eida s.a.

6, Jos Seylerstrooss

L-8522 Beckerich

T (+352) 26 47 47

www.eida.lu



Reduce your energy consumption and keep polar bears on ice!

Contribution de la part d'Enovos S.A.

From: Ruetze Roger [<mailto:roger.ruetze@enovos.eu>]

Sent: 30 April 2018 11:22

To: Energie <energie@ilr.lu>

Subject: Public consultation for the EECS Electricity Domain Protocol Release 7v9

Dear Madam,

Dear Sir,

Concerning the public consultation for the EECS Electricity Domain Protocol Release 7v9, we have the following remarks / suggestion:

B1.3

The use of fossil GOO's is just briefly mentioned in C2.2.

To clarify the handling of this GOO's within the registry, it should be mentioned that "fossil" EECS GOO's for high-efficient cogeneration and gas can only be imported and redeemed for the product within the fuel mix calculation but not issued.

Why the implementation of the "règlement grand-ducal" from the 26 December 2012, where a registry should be established (Chapitre 4), is not considered?

With the possibility of a registration of cogeneration power plants for the production of fossil-GOO's, the process towards a full fuel mix disclosures would be enabled like in Switzerland Austria and from next year on in the Netherlands.

B3.2 Role of ILR (**Public**)

What will be the procedure for a production device to be registered in the Feed-In account with in the registry?

- Upon request by the producers / owners of a production device?

- Upon information given to the producer / Owner by the ILR as Registrant?

B3.3 Role of the Measurement Bodies (**Public**)

Does the Registrant or Production Devices Operator has to apply a formal request to the regulator for a registration of a renewable power plants with an installed capacity till 50 kw, to apply the grid operator as production registrar and production auditor?

B3.7 Independent Criteria Schemes (ICS) (**Public**)

Who will be responsible for the attribution and verification of the ICS?

C3.1 (**public**)

Right now the green attributes (FDC) are auctioned ex-post and can only be used on only in a very limited way and cannot be used as a “product”.

Your proposal:

Only the Regulator is allowed to valorise the renewable attributes (RES) of the output of production devices receiving production support through auctions.

Our additional suggestion:

Give the possibility to sell total production or partial GOO production on short and long term to energy supplier with end customers in Luxembourg.

C3.1.a (**public**)

We suggest that only Account holders in the national registry in Luxembourg could participate into the auctions. This ensures that the renewable GOO production remains nationally and can be used for end consumers in Luxembourg.

This gives also a higher identification and acceptance of renewable power plants being planned or under construction in the rural areas.

C3.1.a (**public**)

At the expiry of the production support, ILR de-registers the production devices no longer receiving production support

We suggest that Production devices older than 15 years can be transferred into an ex-post FDC account in order to track the GOO's in the same way without production support. This account can be setup and maintained by an energy-Supplier upon request by the power plant owner and would enable a better follow-up of renewable power plants who have left the FDC.

C5.1. (public)

We suggest that the following part of the sentences “the grid operator is required to check that qualification criteria are meet at all time” but also “production devices from the Grid Operator or Production Device Operator on a yearly base” should be implemented also in B3.8

D.3.2 (public)

Production devices located on borders on other member states or domains. (Grenzkraftwerke)

No indication that the correspondent local regulator has contacted the neighbouring regulator in charge of the other domain has been contacted in order to clarify in which grid / domain the physical connection is connected.

An official paper should be set up in order to avoid uncertainties later on.

The Association of Issuing Bodies could eventually provide such procedure or recommendations.

E.3 (public)

The collection of metering data of the output of the Production Device is under the responsibility of the distribution system operator but also the adequate reporting of the production and consumption according to the requirements of the Domain Protocol.

Kind regards,

Roger Rütze

Responsible for Sales Green Portfolio & Certification

Enovos Luxembourg S.A.

.....

T (+352) 2737-6814

M (+352) 621 222 752

Roger.ruetze@enovos.eu

.....

Adresse postale: L-2089 Luxembourg

www.enovos.eu



"The information contained in this message is confidential. It may also be privileged or otherwise protected by legal rules. The use of this information by others than the named addressee(s) is not allowed. If you are not the intended recipient of the message, please let us know by reply and then delete the message (including any attachment) from your system; you should not copy it or disclose its contents to anyone. Emails are not secure and cannot be guaranteed to be error free as they can be intercepted, amended, lost or destroyed, or contain viruses. Anyone who communicates with us by email is taken to accept these risks. "

 be green, keep it on the screen!

11, rue de Luxembourg / L-4220 Esch-sur-Alzette / T (+352) 26 783 787 - 686 / F (+352) 26 783 787 - 87 / E mail@sudstrom.lu



A/C		NRL 103662	JUR	
CPT			MAINT	
E	0		P	
F		30 AVR. 2018	S. DIR	
G			STAT	
IT/PR			T	

Institut Luxembourgeois de Régulation

17, rue du Fossé
L-2922 Luxembourg

Esch-sur-Alzette, den 27. April 2018

Betreff : Consultations publique du 29 mars au 30 avril 2018 concernant la modification du « EECS » pour le registre luxembourgeois des garanties d'origines

Sehr geehrte Damen und Herren,

In Zusammenhang zu den geplanten Änderungen beim Register der EECS, möchte ich Sie bitten, sich Gedanken über verschiedene Vermarktungsstrategien der Zertifikate zu machen.

Bisher konnte man die luxemburgischen Zertifikate nur nach Ablauf der Produktionsperiode kaufen. Der Nachteil an diesem System besteht darin, dass es Interessenten gibt, die die Mengen für ein Produktionsjahr schon gerne im Voraus bestellen möchten, also bevor die Mengen produziert werden. Wegen des derzeitigen Systems der Versteigerung, besteht die Gefahr, dass man als Bieter leer ausgeht. Somit müsste man sich auf dem Markt rückwirkend mit Zertifikaten eindecken, wo wiederum die Gefahr besteht, dass es keine Zertifikate auf dem europäischen Markt mehr gibt. Oder die Gefahr besteht auch, dass die vorhandenen Zertifikate nur zu sehr hohen Preisen verfügbar wären. Das derzeitige System, das vom ILR angewandt wird, ist damit nicht sehr attraktiv, da potentielle Interessenten ins Mengen- und Preisrisiko laufen.

Ziel müsste es sein, dass das ILR die Zertifikate schon vor dem Produktionsdatum anbietet. Da es abschätzbar ist, welche Mindestmengen an Strom der unterschiedlichen Quellen in einem Jahr produziert werden, besäße das ILR also die Möglichkeit, diese Mindestmenge schon im Voraus anzubieten. Damit könnten die Interessenten zumindest schon ihr Mengenrisiko besser in den Griff bekommen. Damit die Interessenten auch das Preisrisiko besser in den Griff bekommen, wäre es auch wünschenswert, dass das ILR gestaffelte Mengen an verschiedenen Zeitpunkten in den Markt stellt. Wünschenswert wäre, dass der Verkauf der Zertifikate schon drei Jahre vor Produktion beginnen würde.

sudstrom.lu

Sudstrom S.à.r.l. & Co S.e.c.s. / Régistre de Commerce RCS B 130294 / No. matricule TVA 2007 2100 310 / No. identification TVA LU 21976928

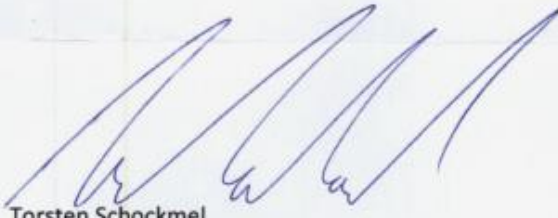
Das ILR könnte zusätzlich auch während des Produktionsjahres Mengen anbieten. Denn es wäre sicherlich dann schon absehbar, inwiefern die tatsächliche Produktion die Prognose der Mindestmengen übersteigen würde.

Somit würden im Folgejahr nur noch kleinere Mengen zum Verkauf angeboten.

Der Vorteil der langfristigen Vermarktung die schon drei Jahre vor Produktion beginnt, wäre, dass das ILR Mengen, die sie nicht verkauft bekommt, über einen längeren Zeitpunkt immer wieder in den Markt stellen könnte und so die Chance wahren würde ihr zur Verfügung stehenden Mengen zu verkaufen.

In der Hoffnung Ihnen nützliche Vorschläge unterbreitet zu haben, verbleibe ich

Mit freundlichen Grüßen



Torsten Schockmel

CAO & CFO